

Wpłynęło 22.08.2005

Sygn. akt II Ca 130/05



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 6 kwietnia 2005 roku

Sąd Okręgowy w Opolu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grażyna Matuszek (spr.)
Sędziowie: SO Joanna Mościcka – Mazurek
SR del. do SO Izabela Siewierska

Protokolant: st. sekr. sąd. Laurencja Ilkiewicz

rozpoznał w dniu 23 marca 2005 roku w Opolu

na rozprawie

skargę zamawiającego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu

od wyroku Zespołu Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie

z dnia 3 stycznia 2005 roku

sygn. akt UZP/ZO/0-2270/04 wydanego na skutek odwołania wykonawcy RASAMAT Sp. z o.o. w Lubrzy

- I. uchyla zaskarżony wyrok i postępowanie umarza;
- II. zasądza od wykonawcy RASAMAT Sp. z o.o. w Lubrzy na rzecz zamawiającego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu kwotę 4.200 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na oryginale właściwe podpisy

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia z 3.01.2005 Zespół Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych uwzględnił odwołanie protestującego, unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i nakazał powtórzenie czynności ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

.Kosztami postępowania obciążył Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu Opole.

W uzasadnieniu podano, że:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu jako Zamawiający ogłosiła i rozstrzygnęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie „Konserwacja rowu na długości 640 m w miejscowości Czarnocin - w ramach zadanie ekologiczne zabezpieczenie środowiska - autostrada A4". Jako ofertę najkorzystniejszą Zamawiający wybrał ofertę firmy Przedsiębiorstwa Drogowego „Trakt” J.Złobiński i Stachurski, K. Biczysko Spółka jawna Kluczbork. O fakcie tym poinformował pisemnie pozostałych oferentów w tym firmę RASAMAT Spółka z o.o. w Lubrzy. Dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej Zamawiający wykluczył z postępowania w/w firmę. Dlatego złożyła ona protest, w którym zarzuciła Zamawiającemu, że:

1. Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty protestującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, póź. 177 z późn. zm.) ponieważ Zamawiający wykluczył go z postępowania z naruszeniem art. 24 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy.

2. Zamawiający zaniechał wezwania oferentów do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez uzupełnienie braków, przez co naruszył art. 26 ust. 3 w/w ustawy.

3. Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty złożonej przez Zakład Melioracyjno-Budowlany „Sambud” w Kędzierzynie Koźlu, przez co naruszył art. 7 ust. 1 w/w ustawy.

4. Zamawiający bezpodstawnie przeprowadził wykluczenie, odrzucenie i wybór najkorzystniejszej oferty w jednym etapie, przez co naruszył interes prawny Protestującego uniemożliwiając mu oprotestowanie czynności przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty co stanowi naruszenie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 w/w ustawy.

5. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, mimo iż jej cena

przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał i mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, przez co naruszył art. 93 ust. 1 pkt 4 w/w ustawy.

6. Zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej ofertę firmy Przedsiębiorstwo Drogowe „Trakt” (.....) mimo, iż podlegała ona odrzuceniu, przez co naruszył art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 w/w ustawy.

Podnosząc w/w przedstawione zarzuty Protestujący zażądał dokonania czynności zaniechanych przez Zamawiającego i powtórzenia oprotestowanej czynności poprzez 1. wezwanie Protestującego i Zakładu Melioracyjno-Budowlanego „Sambud” w Kędzierzynie Koźlu do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w drodze uzupełnienia braków,

2. powtórzenie czynności oceny ofert i dopuszczenie do udziału w wyborze oferty najkorzystniejszej oferty Protestującego zgodnie z zasadą równego traktowania,

3. odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Drogowego „Trakt” (...) powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienie postępowania.

Zamawiający protest oddalił. W związku z tym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęło odwołanie wykonawcy, w którym wniesiono o unieważnienie czynności Zamawiającego związanej z wykluczeniem RASAMAT Sp. z o.o. w Lubrzy z udziału w postępowaniu oraz unieważnienie i powtórzenie czynności Zamawiającego w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty z zachowaniem zasady równego traktowania.

Jako podstawę powyższych żądań wskazano zarzuty podniesione w proteście.

Na podstawie materiału dowodowego w szczególności dokumentów zgromadzonych w sprawie Zespół Arbitrów uznał, że zarzuty Odwołującego dotyczące naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych przy wykluczeniu go z postępowania zasługują na uwzględnienie. Jako podstawę powyższego rozstrzygnięcia wskazano:

l/analiza treści Opinii Banku Spółdzielczego w Prudniku z dnia 19 listopada 2004 roku, z której wynika, że zdolność finansowa Odwołującego wymagana odpowiednimi zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia /SIWZ/ została wykazana poprzez stwierdzenia opisane w proteście i odwołaniu. Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający dokonując negatywnej oceny zdolności finansowej Odwołującego skutkującej jego wykluczeniem z postępowania nie mógł dokonywać jej w oderwaniu od innych dokumentów przedłożonych przez Odwołującego wraz z ofertą obrazujących jego sytuację finansową. Odwołujący na podstawie Rozdziału 2 pkt 6.2 ppkt 8 przedłożył takie dokumenty, które w

ocenie Zespołu Arbitrów w pełni potwierdzały, że bank dokumentuje dostęp lub dysponowanie środkami finansowymi do realizacji przedmiotowego zamówienia w wysokości, co najmniej 200 000 złotych. Zatem odmienna ocena opinii dokonana przez Zamawiającego narusza art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

2/ analiza Załącznika Nr 2 — Wykaz osób przewidzianych do realizacji zamówienia przedłożonego przez Odwołującego dokonana łącznie z zapisami SIWZ zawartymi w rozdziale 2 pkt 6. 1 ppkt 9, z których wynika, że Zamawiający oczekiwał, że wykonawcy sporządzą wykaz osób wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia. Odwołujący wymagania wyżej opisane spełnił. Natomiast wykluczenie go z postępowania nastąpiło w związku z tym, że w wykazie tym nie przypisał wymienionym tam osobom funkcji organizacyjnej, jaką jest majster. W trakcie rozprawy Odwołujący udowodnił, że na wykazie tym widnieją trzy osoby pełniące tą funkcją. Są to osoby z wieloletnim doświadczeniem. Biorąc pod uwagę treść SIWZ oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 roku w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (...) Zespół Arbitrów stwierdza, że Odwołujący przedkładając w/w wykaz przedłożył dokument, który potwierdził, że dysponuje on osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Stąd wykluczenie go z postępowania narusza art. 24 ust. 2 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Na rozprawie Zespół Arbitrów dokonał badania czy Odwołujący ma interes prawny w popieraniu odwołania przed Zespołem Arbitrów. Powyższy problem pój owił się w związku z tym, że w dniu 29 grudnia 2004 roku Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych unieważnił postępowanie o zamówienie publiczne. Zespół Arbitrów uznał, że w chwili wnoszenia odwołania po stronie Odwołującego istniał interes prawny wynikający z zakresu przedstawionych przez niego zarzutów i żądań. Interes ten nie może być zniweczony przez Zamawiającego wskutek dokonania przez niego czynności niewiążącej się z zakresem protestu i odwołania. Ponadto w chwili rozpatrywania odwołania nie upłynęły terminy do zaskarżenia czynności unieważnienia postępowania dokonanej przez Zamawiającego w dniu 29 grudnia 2004 roku. Dodatkowo interes prawny Odwołującego wywieść można z treści art. 93 ust. 4 Prawa zamówień publicznych.

Z wyżej opisanych względów Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Skargę do sądu od powyższego wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 3.01.2005 r. Sygn. Akt UZP/ZO/0-2270/04 wniósł zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.

Skarżący zarzucił wyrokowi Zespołu Arbitrów :

1) błędną wykładnię art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy prawo zamówień publicznych przez przyjęcie, że wykonawca przedłożył wymagane oświadczenia i dokumenty zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia

2) nie rozpatrzenie istoty sprawy przez nie uwzględnienie decyzji zamawiającego z 29.12.2004 o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych

3) nie rozpatrzenie przez Zespół Arbitrów zarzutów podniesionych przez protestującego i tym samym nieuwzględnienie argumentów zawartych w odpowiedzi na protest

4) naruszenie art. 191 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych przez orzeczenie co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście.

Wskazując na powyższe Skarżący wniósł:

1. o uznanie skargi za zasadną
2. o uchylenie zaskarżonego wyroku Zespołu Arbitrów w całości i umorzenie postępowania
3. zasądzenie kosztów postępowania na rzecz skarżącego.

W uzasadnieniu skargi podniesiono, że:

Zamawiający wykluczył oferenta na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy prawo o zamówieniach publicznych. Protestujący nie wykazał, że ma dostęp lub dysponuje środkami finansowymi do realizacji przedmiotowego zamówienia w wysokości co najmniej 200.000 zł oraz, że ma do dyspozycji odpowiednio wykwalifikowany personel, posiadający stosowne uprawnienia w tym : - majstra.

Protestujący podważając podstawę wykluczenia przyznał, że dokumenty zawierały pewne braki, które to powinny być uzupełnione w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Zespół Arbitrów nie badając tego zarzutu bezzasadnie orzekł, że dokumenty złożone przez protestującego są kompletne i potwierdzają one spełnienie przez protestującego warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Termin wykonania przedmiotowego zamówienia ustalony został na dzień 30.12.2004. Wskutek protestu i odwołania termin ten stał się nierealny. Ani zamawiający ani wykonawcy tego terminu nie mogli zmienić.

Ponadto Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad jako jednostka budżetowa

prowadząca działalność otrzymuje określone z budżetu środki i może je wykorzystywać tylko w określonym terminie. Środki mogły być wykorzystane tylko do 31.12.2004 r.

Dlatego też Skarżący po uzyskaniu informacji o terminie rozprawy w Urzędzie Zamówień Publicznych zmuszony był podjąć dnia 29.12.2004 r. decyzję o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt t ustawy prawo o zamówieniach publicznych.

O unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia Skarżący powiadomił Urząd Zamówień w dniu 29.12.2004 r. przesyłając wiadomość faxem i wnosząc o umorzenie postępowania.

Wykonawca w odpowiedzi na skargę wniósł o:

- 1) oddalenie skargi Zamawiającego,
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Wykonawcy kosztów postępowania wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych

W uzasadnieniu podniósł, że w jego ocenie wbrew zarzutom skargi, Zespół Arbitrów odniósł się do faktu, że Skarżący powołując się art. 93 ust.1 pkt.7 w/w ustawy, unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, przy czym dokonał tego po wniesieniu przez Wykonawcę odwołania od oddalenia protestu.

Zespół Arbitrów trafnie stwierdził, że odwołanie zostało oparte na innych przesłankach aniżeli te, z powodu których Skarżący unieważnił postępowanie. Poza tym, jak słusznie podkreślono, Wykonawca miał interes prawny we wniesieniu odwołania, wynikający z zakresu przedstawionych w nim zarzutów i żądań, natomiast unieważnienie postępowania jako czynność dokonana w późniejszym czasie i nie mająca związku ani z zakresem protestu ani z zakresem odwołania, nie może zniweczyć tego interesu.

Wykonawca, korzystając ze środków ochrony prawnej gwarantowanych ustawą z 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych i zgłoszonych z zachowaniem terminów przewidzianych w tej ustawie, miał prawo do rozstrzygnięcia sporu przez Zespół Arbitrów. w tym również co do kosztów postępowania, bowiem to Wykonawca opłacił te koszty.

Absurdalny jest zarzut Skarżącego, że ustalony przez niego termin wykonania przedmiotowego zamówienia na dzień 30.12.2004r. stał się nierealny wskutek wniesienia protestu i odwołania, a poza tym będąc jednostką budżetową prowadzącą działalność otrzymuje określone środki z budżetu i może je wykorzystać tylko w określonym terminie tj. do 31.12.2004r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga jest uzasadniona.

W sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania zgodnie z art. 198 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych /Dz. U. Nr 19, poz, 177 z późn. zm./ w zw. z art. 386 § 3 kpc i art. 355 § 1 kpc, albowiem wydanie merytorycznego rozstrzygnięcia stało się zbędne wobec prawomocnego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 wyżej powołanej ustawy postępowania o zamówienie publiczne będące przedmiotem sprawy; dokonanej decyzją zamawiającego z dnia 29.12.2004 r.

Jednakże dla rozstrzygnięcia o kosztach koniecznym jest ocena zasadności wniesionej skargi.

W ocenie Sądu Okręgowego rozstrzygnięcie Zespołu Arbitrów z dnia 3.01.2005 r, było chybione. Sąd Okręgowy nie podziela dokonanej tam oceny oświadczeń i dokumentów przedłożonych przez RASAMAT Sp. z o.o. w Lubrzy, a wymaganych zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

W ocenie Sądu dokumenty złożone przez protestującego nie potwierdzały spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne. Warunkiem udziału było wykazanie posiadania zabezpieczenia finansowego na kwotę co najmniej 200.000 zł. Opinia Banku Spółdzielczego w Prudniku z dnia 19.11.2004 r. stwierdzająca, że Spółka RASAMAT korzysta w tym Banku z odnawialnego kredytu z limitem w wysokości sześciocyfrowej z terminem spłat lub odnowienia 14.07.2005 r. oraz kredytu obrotowego w wysokości sześciocyfrowej z terminem spłaty 22.12.2004 r. nie spełnia wyżej opisanego wymogu. Kwota sześciocyfrowa to już kwota 100.000 zł, a więc oświadczenie powyższej treści posługujące się ogólnikowym sformułowaniem „sześciocyfrowa wysokość” nie jest dowodem posiadania zabezpieczenia środków finansowych wymaganych do realizacji przedmiotowego zamówienia w wysokości, co najmniej 200 000 złotych.

Również załączony do oferty wykaz osób przewidzianych do realizacji zamówienia miał wyraźnie wskazywać osoby uprawnione do sprawowania funkcji majstra, a tego wykaz stanowiący załącznik nr 2 do oferty nie zawiera. Uzupełnienie tych danych w postępowaniu przed zespołem arbitrów nie może skutkować zmianą oceny dokumentu przez zamawiającego, która dokonuje się z chwilą upływu terminu do składania ofert. Wymogi postępowania o zamówienia publiczne są rygorystyczne. Od składającego ofertę wymagana jest szczególna staranność w przygotowaniu dokumentów wymaganych przez specyfikację istotnych warunków zamówienia.

Wbrew zarzutom protestującego zamawiający nie miał obowiązku wezwania wykonawcy do uzupełnienia tych dokumentów.

Zgodnie z przepisem art. 26 wyżej powołanej ustawy wezwanie wykonawców do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału jest dopuszczalne tylko wtedy jeżeli ich nie uzupełnienie skutkowałoby unieważnieniem postępowania. Chodzi w szczególności o sytuację, gdy do unieważnienia postępowania musiałoby dojść z uwagi na fakt nie złożenia żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu /art. 93 ust. 1 pkt 1/. W rozpatrywanej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca, a więc zamawiający nie miał obowiązku wzywania do uzupełnienia dokumentów. Zgadzając się z argumentami podniesionymi w skardze Sąd Okręgowy stwierdza, iż zachodziły podstawy do wykluczenia Spółki RASAMAT na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych.

Wobec prawomocnego unieważnienia postępowania przez zamawiającego skutkującego uchynieniem wyroku zespołu arbitrów i umorzeniem postępowania rozważanie dalszych zarzutów stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji. Rozstrzygnięcie o kosztach uzasadnia przepis art. 98 kpc.



Ma oryginalne właściwe podpisy
zgodność z oryginałem stwierdza